



KLAIPĖDOS APYGARDOS TEISMAS
NUTARTIS

2010-08-19

Klaipėda

Klaipėdos apygardos teismo teisėjas Ž.Bertašius rašytinio proceso tvarka išnagrinėjo rašytinių įrodymų išreikalavimo klausimą civilinėje byloje pagal ieškovės „Vingida“ ieškinį atsakovei UAB Klaipėdos jūrų krovinių kompanija „Bega“ dėl sutarties nutraukimo bei nuostolių atlyginimo, atsakovės priešieškinį dėl atsakovės nuostolių priteisimo.

Teismas

n u s t a t ė :

ieškovė UAB „Vingida“ 2009-03-30 Klaipėdos apygardos teisme pareiškė ieškinį atsakovei UAB Klaipėdos jūrų krovinių kompanija „Bega“ dėl sutarties nutraukimo, nuostolių priteisimo bei be pagrindo įgyto turto gražinimo. Ieškovė nurodė, kad 2008-05-26 šalys sudarė birių-pakuotų medžiagų sandėlio statybos sutartį. Darbai turėjo būti vykdomi Nemuno g. 2 Klaipėdoje.

2009-12-01 ieškovė pateikė teismui patikslintą ieškinio pareiškimą. Ieškovė nurodė, kad atsakovės skola už atliktus darbus sudaro 1 164 733 Lt, nepanaudotos medžiagos, vartų vertė sudaro 234 610 Lt, papildomų darbų vertė sudaro 165 668 Lt.

2009-05-08 atsakovė pareiškė priešieškinį dėl nuostolių priteisimo. Atsakovė nurodė, kad ieškovė neparuošė techninio bei darbo projekto ir atsakovė negalėjo gauti statybos leidimo. Techninį projektą baigė ruošti bei darbo projektą paruošė UAB „Restitas“.

2010-08-16 Klaipėdos apygardos teisme gautas ieškovės prašymas išreikalauti papildomus įrodymus, nes jie būtini teisingam bylos išnagrinėjimui.

Ieškovės prašymai netenkintini.

Ieškovė prašo teismo įpareigoti atsakovę pateikti visas sutartis, sudarytas su UAB „Saprega“, laikotarpiu nuo 2008-05-28 bei šių sutarčių įvykdymą patvirtinančius įrodymus. Atsižvelgtina į tai, kad atsakovė 2010-06-01 nutartimi jau buvo įpareigota pateikti sutartis, sudarytas su UAB „Saprega“, todėl pakartotinis dokumentų išreikalavimas nėra būtinas.

Nors ieškovė prašo teismo išreikalauti duomenis apie statybos atliekų išvežimą, tačiau tai nėra susiję su nagrinėjamos bylos dalyku ir nėra pagrindo šių duomenų reikalauti iš atsakovės.

Ieškovė nurodo, kad bylos aplinkybes gali patvirtinti ir atsakovės vadovas A.Kuzmarskis, tačiau teismas atsižvelgia į tai, kad ginčo sutarties vykdymą patvirtina rašytiniai įrodymai, faktinių aplinkybių konstatavimo protokolai, darbų kontrolę vykdė kiti šalių atsakingi darbuotojai, todėl apklausti įmonių vadovus nėra būtina.

Teismas, vadovaudamasis LR CPK 180 str.,

nutaria:

netenkinti ieškovės „Vingida“ prašymo dėl papildomų įrodymų išreikalavimo.
Nutartis neskundžiama.

Teisėjas



Žydrūnas Bertašius