

NUTARIMAS
ATSIDAKYTI PRADĘTI IKITEISMINĮ TYRIMĄ
2011-12-21
Klaipėda

Klaipėdos apylinkės prokuratūros Trečiojo nusikalstamų veikų tyrimo skyriaus prokuroras Simonas Genys išnagrinėjės Igor Surnin prašymą bei prie jo pridėtus priedus,

nustatė:

2011-12-12 Klaipėdos m. apylinkės prokuratūra Generalinės prokuratūros gavo 2011-11-16 I.Surnin skunde su priedais. Šiuo skundu, skundėjas iš esmės prašo nustatyti ar Klaipėdos apygardos teismo teisėjo S.Katausko ir teismo posėdžių sekretorės G.Pajauskienės veiksmuose, baudžiamojuje byloje Nr. 1-133-36/2011 įrašant i 2011-06-15 teismo posėdžio protokolą 2011-06-15 teismo posėdžio metu teisėjo S.Katausko paskelbtą nutartį dėl UAB „Vingida“ pripažinimo civiliniu ieškovu (protokole įrašyta „Teisėjas nutarė neitraukti civiliniu ieškovu UAB „Vingida“, kadangi baudžiamojuje byloje nera civilinio ieškinio“, tuo tarpu pagal skundėjo turimą posėdžio garso įrašą, teisėjas paskelbė tokio turinio nutartį: „...nutariau civiliniu, kaip sakant, ieškovu iutrauki dabar i bylą nesant civilinio ieškinio, kaip sakiau ieškinys yra ydingas, nesikartosiu dėl kokių motyvų jis yra ydingas, todėl iutraukimo kalbos šiandienio teismo posėdži negali būti... kas liečia ieškinį kaip sakiau, ištaišius trūkumus bus sprendžiamas šis klausimas...“) nėra nusikaltimo numatyto LR BK 300 str. 1 d. požymių. Skundėjas taip pat prašo nustatyti ar Klaipėdos apygardos teismo teisėjo S.Katausko ir teismo posėdžių sekretorės G.Pajauskienės veiksmuose, baudžiamojuje byloje Nr. 1-133-36/2011 įrašant i 2011-10-19 teismo posėdžio protokolą 2011-10-19 teismo posėdžio metu teisėjo S.Katausko paskelbtą nutartį dėl kaltinamojo 2011-08-17 prašymo išnagrinėjimo (protokole įrašyta, šis prašymas bus sprendžiamas sekančio posėdžio metu, tuo tarpu skunde nurodoma, kad dar 2011-08-17 teisėjas priėmė žodinę nutartį išnagrinėti prašymą rašytinio proceso tvarka) nėra nusikaltimo, numatyto LR BK 300 str. 1 d. požymių.

Baudžiamoji atsakomybė pagal BK 300 straipsnio 1 dalį kyla tada, kai padaroma viena iš alternatyvių veikų: 1) netikro dokumento pagaminimas, 2) tikro arba netikro dokumento suklastojimas, 3) suklastoto dokumento laikymas, gabenimas, siuntimas, panaudojimas ar realizavimas. Pagal BK 300 straipsnį dokumentas – tai materialus teisinio fakto liudijimas. Dokumentu laikytinas kiekvienas rašytinis aktas, įtvirtinantis juridinę reikšmę turinčią informaciją, kuri pagal savo pobūdį ir reikšmę yra teisės, pareigos, teisinio santykio atsiradimo, pasikeitimo ar pasibaigimo įrodymas, taip pat juridinių faktų ar juridinę reikšmę turinčių aplinkybių įrodymas (kasacinės nutartys Nr. 2K-426/2006, 2K-290/2008, 2K-334/2010). Šiuo atveju iškiteisminis tyrimas, atsižvelgiant į pareiškėjo išdėstyotas aplinkybes negali būti pradedamas, nes atsižvelgiant į jas nematyti, kad galimai buvo padaryta nusikalstama veika, numatyta LR BK 300 str. 1 d. Kalbant apie civilinio ieškinio priėmimo klausimą, tai pažymėtina, kad iš I.Surnin pateiktos medžiagos, nematyti kad buvo įrašyta juridinės reikšmės turinti tikrovės neatitinkanti informacija į minimą teismo posėdžio protokolą. Nors akivaizdu, kad į teisiamojo posėdžio protokolą nebuvvo įrašyta tiksliai ištarta teisėjo frazė, tačiau prokuratūros nuomonė, teismo posėdžio protokole esmė yra įrašyta tinkamai. Protokole yra įrašyta, kad teismas nutarė neitraukti civiliniu ieškovu UAB „Vingida“, kadangi baudžiamojuje byloje nera civilinio ieškinio. Žodžiu teisėjas taip pat patvirtino, kad apie civilinio ieškinio iutraukimą kalbos minimo posėdžio metu negali būti. Teisėjo ištarta frazė, kad „...nutariau civiliniu, kaip sakant, ieškovu iutrauki dabar i bylą nesant civilinio ieškinio“ nekeičia esmės. Atkreiptinas dėmesys ir į tai, kad vadovaujantis LR BPK 112 str. civilinis ieškinys gali būti pareiškiamas ne vėliau kaip iki įrodymų tyrimo pradžios. Iš 2011-06-15 teisiamojo posėdžio protokolo matyti, kad iki įrodymų tyrimų pradžios teismas nutarė atsisakyti priimti civilinį ieškinį. Jau pradėjus įrodymų tyrimą teismas atsižvelgiant į LR BPK nuostatas apskritai nebegalėjo

KOPIJA TIKRA

spresti šio klausimo, todėl tokio klausimo sprendimas jau pradėjus įrodymų tyrimą yra niekinis ir negali sukurti jokių teisinių santykių, o skunde minimas teismo sprendimas nuskambėjo būtent po įrodymų tyrimų pradžios. Kalbant apie antrą skunde minimą atvejį tai nesuprantama kodėl skundėjas mano, kad buvo suklastotas dokumentas. Tai, kad teismas vieno posėdžio metu teigė, kad prašymą išnagrinės atitinkamą dieną, o kitame posėdyje nurodo, kad prašymą išnagrinės dar kitame teisiamajame posėdyje, neparodo, kad buvo suklastotas dokumentas. Esmė yra tai, kad teismas buvo nuspriendęs minimą prašymą išnagrinėti rašytinio proceso tvarka ir tokio sprendimo, iš pateiktos medžiagos suprantama, kad ir laikėsi, o tai, kad šio prašymą išnagrinėjo gal ir vėliau nei buvo anksčiau pažadėjęs nekeičia esmės ir tokiuose teismo veiksmuose nėra jokios nusikalstamos veikos požymių.

Vadovaujantis anksčiau išdėstytu ir LR BPK 168 str., 3 str. 1 d. 1 p.,

nutarė:

1. Atsisakyti pradėti ikiteisminį tyrimą pagal 2011-11-16 Igor Surnin pareiškimą.
2. I.Surnin išaiškinti, kad vadovaujantis LR BPK 168 str. 4 d. priimtas nutarimas gali būti skundžiamas Klaipėdos m. apylinkės teismo ikiteisminio tyrimo teisėjui per 7 dienas nuo nutarimo nuorašo gavimo dienos.

Prokuroras

Simonas Genys



KOPIJA TIKRA