Dokumentą elektroniniu parašu pasirašė IGOR SURNIN
Data: 2012-06-17 20:25:34

Pareiškėjas Igor Surnin
Gyv. Sodų bendrija „Guboja“, Šilutės g. 45, Klaipėdos rajonas

Teisėjų etikos ir drausmės komisijai
L. Sapiegos g. 15, LT-10312 Vilnius

LIETUVOS RESPUBLIKOS PREZIDENTEI
DALIAI GRYBAUSKAITEI
S. Daukanto a. 3, LT 01122 Vilnius

TEIKIMO PAPILDYMAS
DĖL IŠKĖLIMO TEISĖJUI DRAUSMĖS BYLOS
2012-06-14

Pareiškėjas Igor Surnin 2012-05-23 teikimu kreipėsi į Teisėjų etikos ir drausmės komisiją dėl drausmės bylos iškėlimo Klaipėdos apygardos teismo teisėjui Savinijui Katauskui. 2012-05-23 teikime Igor Surnin vieną iš pagrindų iškelti teisėjui drausmės bylą grindė tuo, kad teisėjas priima nenuoseklius, nelogiškus ir prieštaraujančius BPK reikalavimams sprendimus: 2012-04-23 teisiamajame posėdyje teisėjas motyvuodamas tuo, kad procesas užsitęsė ir siekiant „sutaupyti“ teismo posėdžius protokoline nutartimi nusprendė atlikti dokumentų perskaitymą ir apžiūrą negavus visų teismo prašomų išreikalauti dokumentų, nebaigus nei vienam iš kaltinamųjų duoti parodymų (kaltinamasis Igor Surnin nebaigė duoti parodymus, nes nėra gauti visi prašomi išreikalauti dokumentai, o kiti kaltinamieji - UAB „Vingida“ ir G.Brazdeikis sutiko duoti parodymus tik pagal teismo nustatytą parodymų davimo eiliškumą), neapklausus kaltinimo ir gynybos liudytojų. Pareiškėjas 2012-05-23 teikime nurodė, kokie teisėjo sprendimu atlikti dokumentų perskaitymą ir apžiūrą prieš tai neatlikus minėtų proceso veiksmų BPK normų reikalavimai buvo pažeisti, o taip pat, kad tokioje situacijoje kaltinamajam nėra ir negali būti visiškai aišku, kokie dokumentai, kokią teisinę reikšmę gali turėti jį išteisinant, todėl jis gali praleisti ir nepateikti prašymų paskelbti visos eilės jį teisinančių dokumentų, kurie teismui taip pat gali atrodyti nereikšmingi bylai išnagrinėti. Teisėjo 2012-04-23 teisiamajame posėdyje priimtas sprendimas sekančiame 2012-04-25 teisiamajame posėdyje atlikti dokumentų perskaitymą ir apžiūrą liko nerealizuotas sekančiame posėdyje tik todėl, kad vienas iš proceso dalyvių susirgo ir jame byla nagrinėjama nebuvo. Todėl minėtas sprendimas turėjo būti realizuotas dar sekančio 2012-06-13 teisiamojo posėdžio metu, jau po pareiškėjo 2012-05-23 teikimo pateikimo Teisėjų etikos ir drausmės komisijai.

Klaipėdos apygardos teisme 2012-06-13 teisiamajame posėdyje teisėjas 2012-04-23 teisiamajame posėdyje priimto sprendimo atlikti dokumentų perskaitymą ir apžiūrą nerealizavo dėl jo visiškai nepasisakydamas. Tai parodo, kad baudžiamąją bylą nagrinėjantis teisėjas Savinijus Katauskas pats pripažino jo priimto sprendimo, šioje baudžiamosios bylos nagrinėjimo stadijoje atlikti dokumentų perskaitymą ir apžiūrą, neteisėtumą. Kita vertus, tai parodo, kad teisėjas nagrinėdamas baudžiamąją bylą priiminėja sprendimus ir pats jų nevykdo dėl jų net nepasisakydamas (nepanaikina neteisėtų sprendimų), t.y. nesilaiko teismo priimtų sprendimų privalomumo ir vykdytinumo principų. Atsižvelgiant į šį ir kitus Teisėjų etikos ir drausmės komisijai nurodytus teisėjo Savinijaus Katausko BPK teisės normų pažeidimus, kurie pareiškėjui leidžia spręsti, kad teisėjas nagrinėdamas baudžiamąją bylą yra kaltinamųjų atžvilgiu nesąžiningas, pareiškėjas daro prielaidą, kad teisėjas pasiaiškindamas Teisėjų etikos ir drausmės komisijai gali neigti patį tokio minėto sprendimo priėmimo faktą, atitinkamai surašant teismo posėdžio protokolą, nes su 2012-04-23 teisiamojo posėdžio protokolu nei vienas iš proceso dalyvių nėra supažindinamas, juo labiau, kad vienas protokolas, su kuriuo pareiškėjas buvo supažindintas, buvo surašytas kitaip, nei teisėjas nusprendė teisiamajame posėdyje.

Kadangi pareiškėjo teikimas yra dar neišnagrinėtas, todėl siekiant neginčijamai įrodyti, kad teisėjas 2012-04-23 teisiamojo posėdžio metu priėmė sprendimą (protokolinę nutartį) sekančiame

posėdyje atlikti dokumentų perskaitymą ir apžiūrą, pateikiame Teisėjų etikos ir drausmės komisijai 2012-04-23 teisiamojo posėdžio eigos garso įrašą (pridedamas). 2012-04-23 teisiamojo posėdžio metu teisėjas Savinijus Katauskas nuo 30:12 min. pasisakė taip (garso įraše nuo 30:12 min.):

„... Nutariau įrodymų tyrimą toliau ***tęsti trečiadienį garsindami medžiagą esančią byloje***, penktadienį kviečiame liudytojus ir apklausime kurie atvyks, o šiandieną vis dėl to mes nusistatome į priekį, kad laimėtume nors savaitę laiko dar kažkiek ...“.

Iš šio teisėjo Savinijaus Katausko pasisakymo aiškiai galima spręsti, kad teisėjas 2012-04-23 teisiamajame posėdyje priėmė protokolinę nutartį sekančiame 2012-04-25 (trečiadienio) teisiamajame posėdyje atlikti dokumentų perskaitymą ir apžiūrą. Aplinkybė, kad teisėjas po pareiškėjo 2012-05-23 teikimo pateikimo Teisėjų etikos ir drausmės komisijai dokumentų perskaitymo ir apžiūros neatliko nagrinėjant pareiškėjo 2012-05-23 teikimą teisinės reikšmės neturi, nes pareiškėjas skundžia paties teisėjo sprendimo, kuriuo pažeidžiama baudžiamojo proceso nustatyta baudžiamosios bylos nagrinėjimo tvarka, neteisėtumą.

2012-05-23 teikime nurodomą aplinkybę, kad teisėjas priėmė sprendimą atlikti įrodymų perskaitymą ir apžiūrą negavus visų išreikalaujamų dokumentų, patvirtina vėlesniame 2012-06-13 teisiamajame posėdyje kaltinimą palaikančio Klaipėdos apygardos prokuratūros prokuroro Lino Kiaurakio į bylą pateikta tik dalis išreikalaujamų dokumentų - 142 lapai ir 1 kompaktinio disko turinys (pridedami). Šiuo atveju nagrinėjant pareiškėjo 2012-05-23 teikimą, yra svarbus pats dokumentų pateikimo į bylą po teisėjo minėto sprendimo priėmimo faktas bei dokumentų kiekybė.

Teisėjų etikos ir drausmės komisijai siūlome šio papildymo teisėjui Savinijui Katauskui nepateikti, nes šiame papildyme nėra nurodyta jokių naujų aplinkybių, o tik reaguojant į teisėjo toliau tęsiamus galimai neteisėtus veiksmus (priimto sprendimo ir nepanaikino ir jo nevykdė), papildomai patvirtinamos 2012-05-23 teikime nurodytos aplinkybės. Todėl pareiškėjo teikimo nagrinėjimo metu paaiškėjus, kad teisėjas Savinius Katauskas neigia paties tokio sprendimo priėmimo faktą, būtų patvirtintas teisėjo nesąžiningumas ne tik baudžiamosios bylos dalyvių, bet ir Teisėjų etikos ir drausmės komisijos atžvilgiu.

Akcentuojame, kad nurodytų teisėjo civilinio proceso pažeidimų įvertinimas kompetentingos teismų savivaldos institucijos nėra kišimasis į teisėjo procesinę veiklą jam vykdant teisingumą, nes tokie teisėjo veiksmai, kuriais įrodymų tyrimas vykdomas taip akivaizdžiai ne pagal baudžiamąjį procesą įrodymų tyrimo pradžioje atliekant tuos veiksmus, kurie BPK yra numatyti įrodymų tyrimo pabaigoje, akivaizdžiai neužtikrina teisingumo vykdymo. Taip pat skundžiami teisėjo veiksmai yra nesusiję su bylos duomenų vertinimu ar kitais teisėjo atliekamais veiksmais jam priimant nuosprendį, o yra susiję su BPK nustatytos bylos nagrinėjimo tvarkos nesilaikymu, būtent turinčios užtikrinti, kad į bylą būtų surinkti ir ištirti visi duomenys bei jų pagrindu priimtas teisėtas nuosprendis.

Taip pat atkreipiame dėmesį, kad 2012-05-23 teikimo priedus įrodančius nurodytas aplinkybes parsisiuntė tik Lietuvos Respublikos Prezidentė. 2012-05-23 teikimą nagrinėjanti Teisėjų etikos ir drausmės komisija 2012-05-23 teikimo priedų iki šio teikimo papildymo išsiuntimo dienos yra neparsisiuntusi.

Atsižvelgiant į aukščiau nurodytas aplinkybes papildome 2012-05-23 teikimą jame nurodytos aplinkybės patvirtinančiais įrodymais – 2012-04-23 teisiamojo posėdžio eigos garso įrašu bei 2012-06-13 teisiamajame posėdyje prokuroro pateiktais į bylą naujai išreikalaujamai dokumentais ir **Teisėjų etikos ir drausmės komisijos prašome šį teikimo papildymą su pridedamais priedais išnagrinėti katu su Teisėjų etikos ir drausmės komisijai pateiktu 2012-05-23 teikimu.**

PRIDEDAMA:

1. 2012-04-23 teismo posėdžio garso įrašas – 1 vnt.
2. Naujai į bylą išreikalauti dokumentai – 144 lapai.

Igor Surnin /dokumentas pasirašytas elektroniniu parašu/