



TEISĖJŲ ETIKOS IR DRAUSMĖS KOMISIJA

L. Sapiegos g. 15, LT-10312 Vilnius, tel. (8 5) 268 5186. faks. (8 5) 268 5187

Igor Surnin	2013-05-04	Nr. 17P-186-(7.4.8)
Sodų bendrija „Guboja“	į 2013-04-03	teikimą
Šilutės g. 45	2013-04-11	prašymą
Klaipėdos r.		

DĖL JŪSŲ TEIKIMO

Teisėjų etikos ir drausmės komisijoje (toliau – Komisija) buvo gautas Jūsų 2013-04-03 teikimas, kuriuo prašėte iškelti drausmės bylą Lietuvos apeliacinio teismo teisėjai A. Bukavinienei. 2013-04-11 prašymu atkreipėte dėmesį į teikime padarytas rašymo apsirikimo klaidas.

Susipažinę su Jūsų teikimu ir jame išdėstytais argumentais, nustatėme, kad jame iš esmės analizuojama teisėjos A. Bukavinienės procesinė veikla, nagrinėjant civilinę bylą Nr. 2A-15/2013. Teikime keliami procesinio pobūdžio klausimai, susiję su ekspertizės paskyrimu, teisėjų kolegijos pakeitimu, bylos nagrinėjimo atidėjimu, proceso dalyvių pateiktų prašymų nagrinėjimu, ekspertui bylos medžiagos pateikimu prieš pavedant atlikti ekspertizę, konkrečių teismo posėdžių datų paskyrimu, teismui pateiktų dokumentų gražinimu ir pan. Pažymime, kad teisėjų veiksmai nagrinėjant ir sprendžiant konkrečią civilinę bylą yra vertinami kaip procesinė veikla. Procesinių bylos nagrinėjimo klausimų sprendimas nepriskirtas Komisijos kompetencijai. Vadovaujantis Lietuvos Respublikos Konstitucijos 109 straipsniu, teisingumą Lietuvos Respublikoje vykdo tik teismai; teisėjai ir teismai, vykdydami teisingumą, yra nepriklausomi. Bet koks kitų institucijų ar asmenų kišimasis į teisėjo ar teismo veiklą yra draudžiamas ir užtraukia įstatymo numatytą atsakomybę. Taigi, Komisija pagal jai nustatytą kompetenciją neturi teisės kištis į teisėjų procesinę veiklą ir negali vertinti Jūsų teikime nurodytų procesinio pobūdžio aplinkybių.

Dėl skundžiamų teisėjos A. Bukavinienės veiksmų, kad teisėja iki teismo ekspertizės paskyrimo bendravo ir aptarinėjo būsimą ekspertizę su ekspertu, pažymime, jog tam tikrų organizacinių klausimų sprendimui tokie susitikimai yra neišvengiami. Teiginiai apie tai, kad galimai buvo daroma įtaka ekspertui, yra paremti vien asmeniniu Jūsų vertinimu. Nesant pateiktų jokių objektyvių duomenų dėl teisėjos galimai padarytų etikos pažeidimų, nėra pagrindo vertinti jos veiksmų drausminės atsakomybės aspektu. Kita vertus, kilus abejonių dėl bylą nagrinėjančių teisėjų galimo šališkumo, proceso įstatymas numato galimybę pareikšti jiems nušalinimą. Taigi, Jūs galėjote pasinaudoti šia įstatymo suteikta teise. Etikos požiūriu svarstant klausimą dėl teisėjų nešališkumo turi būti pateikiami duomenys dėl teisėjų interesų konflikto ar kitokio asmeninio suinteresuotumo, tačiau šiuo atveju tokių duomenų nepateikėte.

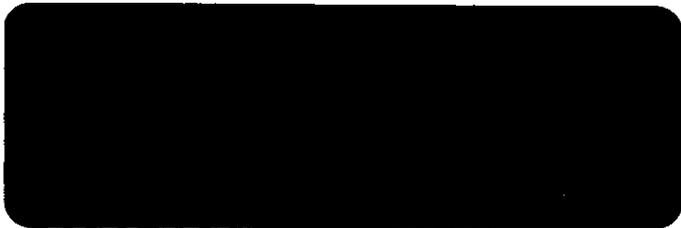
Dėl teikime išdėstytų argumentų, kad teisėjų kolegijos nariui A. Gailiūnui nebuvo sudarytos sąlygos susipažinti su byla ir jis nebuvo tinkamai pasiruošęs bylos nagrinėjimui, pažymime, jog į šias Jūsų dėstomas prielaidas jau buvo atsakyta 2013-04-29 raštu Nr. 17P-179-(7.4.8), todėl pakartotinai ši teikimo dalis nesvarstyta.

Atsižvelgdami į tai, kas aukščiau išdėstyta, informuojame, kad Jūsų 2013-04-03 teikimas Komisijoje nebus nagrinėjamas.

Pirmininkas

Algirdas Norkūnas

Nacionalinė teismų administracija
L. Sapiegos g. 15
LT-10312 Vilnius



SUMOKĖTA
PORT PAYE
LIETUVA
JAV
01/11/2014