Civilinis ieškovas ikiteisminio tyrimo byloje Nr. 06-1-02024-11
UAB „Vingida“į/k 140699833
adr. Klaipėdos raj., s.b. „Guboja“, Šilutės g. 45

Klaipėdos miesto apylinkės teismo
Ikiteisminio tyrimo teisėjui

**SKUNDAS**
(dėl Klaipėdos apylinkės prokuratūros vyriausiojo prokuroro pavaduotojo 2013-06-12 nutarimo atsisakyti panaikinti nutarimą nutraukti ikiteisminį tyrimą byloje Nr. 06-1-02024-11)

Klaipėdos apylinkės prokuratūros prokurorė Virginija Tilvikienė 2013-02-27 nutarimu nusprendė nutraukti ikiteisminį tyrimą byloje Nr. 06-1-02024-11, kadangi nepadarytos veikos, turinčios nusikaltimų, numatytų LR BK 182 str. 2 d., 300 str. 3 d., sudėties požymių. Minėtą nutarimą apskundėme aukštesniajam prokurorui, kuris ginčijamu nutarimu mūsų skundo netenkino. Su tokiu nutarimu nesutinkame, nes manome jį esant nepagrįstą ir neteisėtą dėl žemiau nurodomų motyvų.

Prokurorė nurodė, kad pagal bylos medžiagą nustatė, jog pagal UAB „Restitas“ sudarytą 2009-01-05 projektavimo darbų sutartį Nr. 23 ir 2009-05-05, 2009-08-26, 2009-12-30 atliktų darbų aktus ši sutartis buvo realiai vykdyta ir paslaugos suteiktos. Skunde aukštesniajam prokurorui mes detaliai buvome išdėstę, kodėl tokia prokurorės išvada prieštarauja bylos medžiagai, tačiau ginčijamu nutarimu dėl mūsų argumentų net nebuvo pasisakyta, jie nebuvo nuneigti ir net nebuvo bandomi motyvuotai nuneigti, o tik buvo apsiribota lakoniška fraze, kad prokurorė viską ištyrė ir įvertino, todėl mūsų argumentai nepagrįsti. Ginčijamu nutarimu taip ir nebuvo atsakyta į iškeltus klausimus skunde, atsakymų į kuriuos pasigedome atliekant ikiteisminį tyrimą. Mūsų manymu šie atsakymai į klausimus yra reikšmingi sprendžiant dėl nusikalstamos veikos buvimo ar nebuvimo,tačiau kadangi į klausimus nebuvo atsakyta, laikytina, kad nebuvo ištirtos visos reikšmingos aplinkybės ir jos nebuvo įvertintos. Jau pradiniame pareiškime buvo nurodyta, kad ši sutartis sudaryta dėl akių, o jos neva tai vykdymas pridengtas kitų projektavimo darbų apmokėjimais ir fiktyviais atliktų darbų aktais. Sandėlių bloko projektavimo darbų etapai pagal sutartį (p 4.1.1. - 4.1.7.) neatitinka faktiškai atliktiems sandėlių bloko užbaigimo darbams (žr. grafike UAB „Restitas“ aktas 1, 2 ir 3). UAB „Bega“ ir UAB „Restitas“ sudarytas 2008-11-18 atliktų darbų aktas, kuriame tiesiogiai nurodoma, kad aktas surašytas dėl techninio projekto užbaigimo, gaunant leidimą statybai. Statybos leidimas buvo gautas 2008-12-14 ir 2008-12-24d. Statybos darbų žurnale Nr. 1 nurodyta kad statinio konstrukcijas parengė asmuo yra T.Tomkiene (dokumento data 2008-04-22). Mokėjimo pavedimais pervestos sumos neatitinka nei aktavimo datų atsižvelgiant į 2009-01-05 projektavimo darbų sutarties Nr. 23 mokėjimo sąlygas, nei UAB „Restitas“ atliktų darbų aktuose nurodytų sumų, nei galutinės minėtos sutarties kainos. Pokalbio turinys ir galimai padaryta veika leidžia tvirtinti, kad pirma sąskaita apie kurį užsiminė Onutė Klionauskienė buvo išrašyta pagrindu 2009-05-05 atliktų darbų akto 33056,00 Lt sumai, nes kito akto išrašyto pagal 2009-01-05 projektavimo darbų sutartį Nr. 23 nebuvo. Pokalbis 2009-08-26 tarp L.Rimkaus ir O.Klionauskienės apie medinių konstrukcijų grūdų sandėlio projektavimą ir apmokėjimus parodo, kad buvo tartasi dėl aktavimo už grūdų sandėlio projektavimą, o vėliau abu sutarė dėl susitikimo ir tą pačią dieną pasirašė darbų perdavimo priėmimo aktą (žr. grafike "Restito aktas 2") ne už grūdų sandėlio, o už UAB "Vingida", taip pagaminant netikrą dokumentą. Telefonu O.Klionauskienė suderino dėl galimybės išrašyti dar vieną sąskaitą į priekį "...mes dabar išrašėm biški didesnę sąskaitėlę nei jūs apmokėjot... dabar, kad išsilygint ir mums nereiktų čia rašyti papildomai, mes į priekį tada dar vieną parašytume kažkokią sumelę ir pasidengtume ką ten reikia...". Pokalbyje 2009-09-09 O.Klionauskienė klausia "...ar mes susitinkam kada ir gal tada pagal tą kitą sutartėlę... aš tada maždaug pasižiūriu kainelę, nes mums gi reikia susilipint su ana, ar mes aną naikinam?...“ Faktinę aplinkybę, kad UAB „Bega“ minėtais mokėjimo pavedimais sumokėjo UAB „Restitas“ už projektavimo darbus neapibrėžtus 2009-01-05 projektavimo darbų sutartimi Nr. 23, taip pat galėtų patvirtinti UAB „Bega“ realiai 2009 metais jos teritorijoje statytų objektų projektavimo darbų kiekių bei jų apmokėjimo patikrinimas, nes jei UAB „Bega“ sumokėjo UAB „Restitui“ už kitų objektų projektavimo darbus juos aktavus 2009-01-05 projektavimo darbų sutarties Nr. 23 pagrindu, UAB „Bega“ turėjo nesumokėti UAB „Restitas“ už kitų objektų projektavimo darbus, ar turėjo sumokėti mažiau. Tačiau šios aplinkybės net nebuvo tikrinamos, nors prokurorė teigia, kad išnaudojo visas galimybes įrodymų surinkimui. Byloje taip pat liko neatsakyti klausimai: kodėl UAB „Restitas“ projektas skiriasi nuo realiai pastatytų konstrukcijų? Kodėl jį reikėjo atlikti, jei pagal jį konstrukcijos

nebuvo perdarytos? Ar įmanoma pagaminti detales nesant kai kurių matmenų (žr. 6 lentele), pagal ką tada jos buvo pagamintos? Pagal kieno paruoštą projektą buvo pagaminti tentai? Remiantis kokia sutartimi (tentų brėžiniai buvo tik UAB „Vingida" projekte, UAB „Restitas" projekte išvis jų nėra, o UAB „Evereksas" pagal sutartį tik gamino tentus bet neprojektavo).

Prokurorė teigė, kad nenustatė, jog UAB „Bega" būtų sudariusi su UAB „Saprega" 2008-12-15 papildomą susitarimą Nr. 4 prie 2008-05-28 sutarties Nr. 2008/09 tikslu apmokėti už statybos rangos darbus, kurie nepatenka tarp papildomame susitarime Nr. 4 numatytų darbų, ir tokią savo išvadą rėmė atliktų darbų aktų ir statybos žurnalo įrašais. Prokurorė visai pamiršo, kad minėti aktai ir statybos žurnalas patys yra suklastoti siekiant pateisinti šį papildomą susitarimą, ir jų teisėtumo klausimo net netyrė ir dėl to net nepasisakė. Ginčijamu nutarimu taip pat nebuvo paneigti mūsų argumentai pagrįsti bylos medžiaga, o tik pasisakyta, kad esant poreikiui taisyti trūkumus laikytina, kad darbai realiai buvo atliekami tokie, kokie ir numatyti papildomame susitarime Nr. 4 ir tai patvirtina tie patys suklastoti atliktų darbų aktai ir statybos žurnalas. Į iškeltus klausimus šiame epizode taip pat ne tik, kad nebuvo atsakyta, bet ir nebuvo bandoma šių klausimų analizuoti. Ginčijamu nutarimu liko nenuneigtas nei viena šio epizodo aplinkybė, patvirtinanti aktų ir statybos žurnalo suklastojimo faktą, kas aiškiai parodo, kad nebuvo paneigta aplinkybė, kad minėtas papildomas susitarimas Nr. 4 buvo sudarytas kitiems darbams pridengti, t.y. suklastotas. Tai, kad žurnalas yra suklastotas patvirtina aplinkybės, kurios leidžia daryti pagrįstą išvadą, jog jis surašytas atbuline data, kas matyti iš įrašų tarp 49 ir 50 psl. Žurnale nesutampa atliktų darbų pražios ir pabaigos terminai, o tai pat ir darbų tęstinumas. Darbų žurnalo 129 puslapyje esantis 2009 m. vasario 3 d. laikančiųjų konstrukcijų priėmimo aktas Nr. 1, kuriame nurodoma, kad sandėlio 33,5×160 metalo konstrukcijų darbų pabaiga 2009 m. vasario 27 d. Tačiau toks aktas negalėjo būti 2009 m. vasario 3 dienos, nes šią dieną konstatuoti akte 2009 m. vasario 27 d. aplinkybių nebuvo galima. Šiame akte nurodoma, kad leidžiama vykdyti tolimesnius darbus – skleisti montuoti tentus, nors pagal Žurnalo 35 psl., sandėlio 33,5×160 dengimo tentais darbai buvo baigti, patvirtinant tai įrašais Statybos darbų žurnale Nr. 1. Pagal Statybos darbų žurnalo Nr. 1 22-35 puslapius, UAB „Saprega" 2008 m. gruodžio 29 d. pradėjo statyti didesnį sandėlį 33,5×160 ir jį perdavė UAB „Bega" 2009 m. vasario 27 d., o pagal UAB „Saprega" atliktų darbų aktus už 2009 m. vasario, kovo, balandžio, gegužės mėnesius, UAB „Saprega" atliko ne didžiojo, o mažojo sandėlio 26,5×82 metalo konstrukcijų darbus ir gegužės mėnesį juos uždengė tentais. Tai reiškia nelogišką prieštaravimą, kad UAB „Saprega" pagal Žurnalą pirmiau sumontavusi, uždengusi ir perdavusi atsakovui sandėlį 33,5×160, atliktų darbų aktais šio sandėlio statybos darbų neperdavinėjo, o vietoje to, atliktų darbų aktais perdavinėjo mažojo sandėlio 26,5×82 statybos darbus. Pagal Statybos darbų žurnalo Nr. 1 esantį 2009-03-24 laikančiųjų konstrukcijų aktą Nr. 2 (131 psl), UAB „Saprega" perdavė atsakovei sandėlio 26,5×82 metalo konstrukcijas po sumontavimo. Akte nurodoma, kad nukrypimų nerasta. Tačiau pagal atliktų darbų aktus, metalo konstrukcijų ir gamybos darbai buvo vykdomi 2009 m. balandžio ir gegužės mėnesiais, nors tai patvirtinančių įrašų Statybos darbų žurnalo Nr. 1 II skyriuje „Statybos darbų eiga" nėra. Pokalbyje 2009-10-20 tarp Giržado ir Rimkaus yra užfiksuota: R.Giržadas klausia Rimkaus: „...aš kiek suprantu šitas gaminys eis dar pagal ana sutartį?...", tuo pačiu aiškina „...mes dar pakolkas įtelpam į aną sutartį... mes vėl gaminį jums pateiktume su dokumentais, o aktavimą dirbtume kaip sandėlį vėl...". Iš pokalbio galima nustatyti, kad toks aktavimas buvo vykdomas sistemingai, kol nebuvo viršyta sutarties, kurios pagrindu buvo aktuojama (2008-12-15 papildomo susitarimo Nr. 4), kaina. Statybos darbų žurnale Nr. 1 nurodyta pakrovimo linijų bandymai, tam sugaišta 114 darbo dienų (žr grafike), o ne sandėlių perdarinėjimas. Iš UAB „Bega" ir UAB „Saprega" rangos Sutarties Nr. 2008/09 (priedas Nr. 12), telefoninių pokalbių tarp Giržado ir Rimkaus ir kt. Matyti, kad UAB Saprega" atliko UAB „Bega" šiuos darbus: išpylimo sandėlyje piltuvo gamybą, birių produktų piltuvo gamybą ir montavimą, keltuvo skaldai pergaminimą, kelių skaldos bunkerių gamybą, transporterio galerijas, birių trąšų piltuvus, sujungimą tarp sandėlių, silosą ant keturių kojų, mechaniniu dirbtuvių, svarstyklių gamyba, btt1, btt 2. Apmokėjimai už išvardintus objektus ir kitus darbus, kuriuos atliko UAB „Saprega" per laikotarpį 2008-2010 m nebuvo išreikalauti. O būtent pagal juos matytųsi, kad už šiuos darbus nebuvo mokėta, bet buvo mokėta neva už sandėlio perdarymo darbus.

Pagal aktus buvo sumontuota 250 tonų metalo konstrukcijų, sumontavo visus tentus. Tai reiškia, kad konstrukcijos turėjo būti pilnai demontuotos ir sumontuotos iš naujo. Černiauskas teisme patvirtino (25 min), kad Vingida atliko 90% darbų ir kad angarai nebuvo demontuoti (41 min.). Pagal UAB „Vingida" techninį projektą svoris yra 205,476 t., o pagal UAB „Restitas" (Tomas I ir II, 18 psl. priedas Nr. 1, Nr. 2) – 221,667 t. Černiauskas teisme patvirtino, (48.50 min.) kad tik ryšiai buvo keičiami, o pagal UAB „Saprega" aktus buvo naujai pagaminta 53 tonos naujų konstrukcijų. Pagal

žurnalą išvežta tik 10 tonų konstrukcijų (žr. žurnalo 204 psl.). Tai patvirtina ir pokalbis 2009-10-20 tarp Sabeckio ir Rimkaus, kur kalbama apie tai, kad perdare apie 12 tonų naujų ryšių. Pokalbis 2009-07-08 tarp Giržado ir Rimkaus apie tai, kad ryšiams planavo apie 10 o realiai bus tik apie 5 ar 4 tonos, tai irgi patvirtina. Pagal Statybos darbų žurnalo Nr. 1 51 puslapį, paskutiniai Sandėlių bloko statybos darbai buvo atlikti 2009 m. spalio 20 d. UAB „Bega" pateikė į civilinę bylą atliktų darbų aktus už lapkričio ir gruodžio mėnesius, kuriais darbai negalėjo būti vykdomi, nes pagal Statybos darbų žurnalo Nr. 1, jie jau buvo baigti. Priešieškinėje (7 psl. paskutine pastraipa) UAB „Bega" nurodė, kad kreipėsi į kitas bendrovės, kad butu pabaigta sandėlių bloko statyba. Taip ir liko neatsakyti klausimai: kodėl pagal žurnalą ir aktus darbai atliekami nuo nulio, kai sutarties priedas Nr. 4 (p. 1.1-1.5) numato tęsti darbus? Ar sandėliai buvo pilnai demontuoti ir perdaryti? Kaip ir/ar gali konstrukcijų svoris būti didesnis nei pagal projektą? Kodėl darbus užbaiginėjo daugiau nei metus, o 2009-11-24 raštu (priedas Nr. 3) iš UAB „Vingida" reikalavo darbus užbaigti (sumontuoti likusius tentus) per 2 savaitės? Dėl šių aplinkybių ginčijamame nutarime iš viso nepasisakyta, nors šios aplinkybės akivaizdžiai paneigia prokurorų išvadas.

Ikiteisminio tyrimo metu taip pat liko neatsakyti klausimai: pagal kokį, UAB „Vingida" ar UAB „Restitas" projektą buvo atliekami sandėlių bloko perdarymo darbai? Kodėl faktiškai atlikti darbai neatitinka UAB „Restitas" projekto, o atitinka UAB „Vingida" projektą? Atsakymas į tai vienareikšmiškas: UAB „Vingida" projektas nebuvo perdarytas, kaip ir nebuvo sandėlių bloko darbai, o jie buvo tik užbaiginėjami. Tai aiškiai parodo, kad tiek projektavimo darbų, tiek jų vykdymo, tiek apmokėjimo juos dokumentai buvo sudaryti fiktyviai, tik tam, kad pasididinti išlaidas, tačiau realiai jų nepatiriant. Faktinių aplinkybių konstatavimo protokolas Nr. 331 patvirtina kad sandėliai buvo pastatyti pagal UAB „Vingida" bet ne UAB „Restitas" projektą. Pvz.: klausimas-atsakymas 1 ir 2: UAB „Restitas" darbo projekte (tomas 1, psl. 19, priedas Nr. 5) sandėlio ilgis nurodytas 82 m, o atstumai tarp paskutinių sekcijų po 2 m, o realiai sandėlio ilgis yra 84 m, o atstumai po 3 metrus ir t.t (žr. faktinių aplinkybių konstatavimo protokolą Nr. 331 ir lentelę Nr. 6 – priedas Nr. 15). UAB „Saprega" neturėjo pagrindo ir nebuvo nusimatę perdaryti UAB „Vingida" atliktų darbų - pagal papildomą susitarimą Nr. 4 (p 1.2 - 1.5) buvo numatę tik užbaigti UAB „Vingida" neatliktus darbus, kas atsispindėtų darbų atlikimo grafike (priedas Nr. 1 prie papildomo susitarimo Nr.4), ir kituose susijusiuose su sutartimi dokumentuose, kurie net nebuvo išreikalauti ir tirti. UAB „Saprega" pradėjo atlikti darbus nuo sutarties pasirašymo dienos (2008-12-15), o UAB „Restitas" projektas buvo dalinai perduotas tik 2009-05-05 d (žr. grafike „Restito aktas1"), t y darbus vykdė neturint brėžinių, pagal kuriuos tokie darbai galėjo būti atliekami. Tai kad sandėliai buvo pilnai sumontuoti iki 2009-03-23 dienos patvirtina ekspertizės aktas Nr.2, psl. 2 (žr. grafike p. 6) ir faktinių aplinkybių konstatavimo protokolas 2009-02-12 Nr. 0004/09/F-281 (žr. grafike p. 5). Dėl šių aplinkybių ginčijamame nutarime taip pat nebuvo pasisakyta visiškai, nors šios aplinkybės akivaizdžiai paneigia prokurorų išvadas.

Prokurorės įvardinti kaip ekspertizės aktai 2008-10-31 Nr. EY-145-2008-02 ir 2009-03-26 Nr. EY-028-2009-01 iš tikro negali būti laikomi ekspertizės aktais, nes jie atlikti ne teismo pavedimu, o padaryti pagal suinteresuoto asmens UAB „Bega" užsakymą, todėl laikytini kaip paprasti rašytiniai įrodymai (dokumentai) (LR BPK 209 str., 210 str.). Šiuose dokumentuose išdėstytos aplinkybės yra paneigtos Lietuvos apeliacinio teismo paskirtos ekspertizės civ. byloje Nr. 2A-53/2012 aktu. Nors prokurorė ginčijamame nutarime ir minėjo šį ekspertizės aktą, tačiau citavo tik vieną šio akto išvados dalį, bet visiškai užmiršo apie kitas ekspertizės išvadas, kurios kaip tik ir patvirtina suklastojimo faktą ir paneigia rašytiniuose dokumentuose 2008-10-31 Nr. EY-145-2008-02 ir 2009-03-26 Nr. EY-028-2009-01 nurodytas aplinkybes. Ekspertizės aktas turi didesnę įrodomąją galią nei kiti dokumentai, o ypač jei jis paneigia kituose dokumentuose nurodytas aplinkybes. Minėtame ekspertizės akte yra nurodyta, kad UAB „Vingida" panaudotas metalinių konstrukcijų kiekis realiai atitinka statinius, o UAB „Saprega" panaudotas metalinių konstrukcijų kiekis realiai neatitinka statinius, nes yra didesnis (atsakymas į 4 klausimą). Minėtoje ekspertizėje atsakant į 1 klausimą yra konstatuota, kad techninio projekto konstrukcijų dalį parengė UAB „Vingida" ir jį perdavė 2008-08-04, o UAB „Restitas" tik vadovavo šio projekto rengimui. Atsakant į 1.2 klausimą yra konstatuota, kad statyba vyko UAB „Vingida" parengto techninio projekto pagrindu. Atsakant į 1.3 klausimą yra konstatuota, kad UAB „Vingida" parengtas projektas atitinka negyvenamųjų pastatų grupės sandėliavimo paskirties statinių pogrupio statinio techninius reikalavimus. Visa tai aiškiai parodo, kad naujo projekto daryti nereikėjo, UAB „Restitas" jo nedarė, perstatyti sandėlio nereikėjo, o reikėjo jį tik užbaigti. Dėl šių aplinkybių ginčijamame nutarime motyvuotai nepasisakyta, tik apsiribota bandymu aiškinti kokiais įrodymais leidžiama pagrįsti priimtą nutarimą. Niekas nekelia klausimo ir ginčo,

kokiais įrodymai galima pagrįsti priimamus sprendimus, tačiau keliamas klausimas dėl tinkamo įrodymų vertinimo klausimo taikymo, kuris šiuo atveju akivaizdžiai buvo pažeistas.

Akivaizdu, ginčijamas nutarimas priimtas neįsigilinant į bylos medžiagą ir skundo motyvus bei argumentus, kurie pagrįsti konkrečiais bylos įrodymais, daromos prieštaringas išvadas nei teigia bylos medžiaga, šališkai iš konteksto ištraukiamos įrodymų dalys ir jos aiškina pavieniui kaltųjų naudai, taip ir liko nepaneigta aplinkybė, kad neatlikti visi galimi veiksmai įrodymų surinkimui, neatsakyta į visus svarbius klausimus, todėl nepagrįstai nuspręsta nutraukti ikiteisminį tyrimą ir jo neatnaujinti.

Ginčijamą nutarimą, kuris buvo siunčiamas neregistruotu laišku, gavome 2013-06-17, kas matosi iš pridedamo voko. Todėl skundo padavimo terminas yra nepraleistas.

Vadovaudamiesi virš išdėstytu,

PRAŠOME: panaikinti Klaipėdos apylinkės prokuratūros vyriausiojo prokuroro pavaduotojo 2013-06-12 nutarimo atsisakyti panaikinti nutarimą nutraukti ikiteisminį tyrimą byloje Nr. 06-1-02024-11 ir priimti naują sprendimą, kuriuo panaikinti Klaipėdos apylinkės prokuratūros prokurorės Virginijos Tilvikienės 2013-02-27 nutarimą nutraukti ikiteisminį tyrimą byloje Nr. 06-1-02024-11 ir atnaujinti ikiteisminį tyrimą.

PRIDEDAMA: pašto vokas.

2012-07-08, Klaipėda
UAB „Vingida“ direktorius  Igor Surnin