TEISĖJŲ ETIKOS IR DRAUSMĖS KOMISIJA
L. Sapiegos g. 15, LT-10312 Vilnius, tel. (8 5) 268 5186. faks. (8 5) 268 5187

Igor Surnin
Sodų bendrija „Guboja“
Šilutės g. 45
Klaipėdos r.

2013-07-19 Nr. 17P-278-(7.4.8)
Į 2013-05-20 teikimą

DĖL JŪSŲ TEIKIMO

Teisėjų etikos ir drausmės komisijoje (toliau – Komisija) gautas Jūsų teikimas, kuriuo prašote iškelti drausmės bylą Lietuvos apeliacinio teismo Civilinių bylų skyriaus pirmininkui A. Driukui. Prašote iškelti drausminę bylą teisėjui A. Driukui už tai, kad jis galimai suklastojo 2013 m. kovo 4 d. nutartį, kuria buvo pakeista teisėjų kolegijos sudėtis nagrinėti civilinę bylą Nr. 2A-15/2013, ir galimai neteisėtai vietoj savęs paskyrė kitą teisėją nagrinėti šią bylą, pažeisdamas nustatytą bylų skirstymo tvarką. Teigiate, kad A. Driukas, priimdamas 2013 m. kovo 4 d. nutartį, nesiruošė 2013 m. kovo 7 d. vykti į komandiruotę ir į ją išvykęs nebuvo, nes rengėsi nagrinėti kitas civilines bylas, priešingu atveju – būtų pakeitęs teisėjų kolegijos sudėtį ne tik civilinėje byloje Nr. 2A-15/2013, bet ir kitose bylose, kurias 2013 m. kovo 7 d. jis išnagrinėjo. Teisėjo A. Driuko buvo paprašyta pateikti paaiškinimus dėl šių aplinkybių.

Remiantis teisėjo A. Driuko pateiktais paaiškinimais, Liteko sistemos ir kitais Komisijai pateiktais duomenimis, nustatyta, kad civilinėje byloje Nr. 2A-15/2013, kurią nagrinėjo teisėjų kolegija, susidedanti iš teisėjų A. Bukavinienės, V. Čekanauskaitės ir A. Driuko, 2013 m. kovo 7 d. 13 val. buvo paskirtas žodinis teismo posėdis. Lietuvos apeliacinio teismo Civilinių bylų skyriaus pirmininko A. Driuko 2013 m. kovo 4 d. nutartimi teisėjų kolegijos sudėtis šioje byloje buvo pakeista vadovaujantis Lietuvos apeliacinio teismo pirmininko 2012 m. gegužės 31 d. įsakymu patvirtintų Bylų paskirstymo taisyklių 79 punktu, t.y. dėl objektyvios priežasties – teisėjų kolegijos nario A. Driuko komandiruotės. Šiaulių apygardos teismo pirmininkas ir Panevėžio apygardos teismo pirmininkas savo raštuose Lietuvos apeliacinio teismo pirmininkui patvirtino faktą, kad A. Driukas, kaip vienas iš administracinės veiklos priežiūrą vykdančių subjektų, 2013 m. kovo 7 d. buvo komandiruotėje minėtuose teismuose tikslu aptarti jų 2012 metų veiklos rezultatus. Taigi, teikime išdėstyti teiginiai, kad A. Driukas nesiruošė 2013 m. kovo 7 d. vykti į komandiruotę ir į ją išvykęs nebuvo, neatitinka tikrovės.

Jūsų teikime atkreipiamas dėmesys į tai, kad teisėjas A. Driukas pakeitė teisėjų kolegijos sudėtį tik civilinėje byloje Nr. 2A-15/2013, tačiau to nepadarė kitose bylose, kurias išnagrinėjo tą pačią dieną. Remiantis teisėjo A. Driuko pateiktais ir Liteko sistemoje esančiais duomenimis, 2013 m. kovo 7 d. 13 val. teisėjas A. Driukas kolegijos sudėtyje turėjo nagrinėti civilinę bylą Nr. 2A-15/2013 žodinio proceso tvarka, o kitos bylos, kurias nagrinėjant dalyvavo teisėjas A. Driukas, buvo paskirtos nagrinėti rašytinio proceso tvarka. Bylos rašytinio proceso tvarka buvo išnagrinėtos po 16.00 val., kai teisėjas A. Driukas jau buvo sugrįžęs iš komandiruotės. Vadinasi, nebuvo būtinybės keisti teisėjų kolegijos sudėtis 2013 m. kovo 7 d. rašytinio proceso tvarka nagrinėtose civilinėse bylose, kurias nagrinėjant vienasmeniškai ar kartu su kitais kolegijos nariais dalyvavo teisėjas A. Driukas.

Pažymėtina, kad Jums adresuotame Komisijos 2013 m. balandžio 29 d. rašte Nr. 17P-179-(7.4.8) buvo paaiškinta, kad Komisija neturi įgaliojimų vertinti priežasčių dėl teisėjų kolegijos sudėties pakeitimo būtinumo ir tokio pakeitimo pagrįstumo, o Jūsų teikime dėstomi samprotavimai apie tai, kad A. Driukas galimai suklastojo 2013 m. kovo 4 d. nutartį, kuria buvo pakeista teisėjų kolegijos sudėtis nagrinėti civilinę bylą Nr. 2A-15/2013, ir galimai neteisėtai vietoj savęs paskyrė kitą

teisėją nagrinėti šią bylą, pažeisdamas nustatytą bylų skirstymo tvarką, pagrįsti įtarimais bei prielaidomis, jų nepatvirtina faktiniai duomenys.

Komisijos nuostatų 20 punkte nustatyta, kad teikime iškelti teisėjui drausmės bylą turi būti teisėjo nusižengimą pagrindžiantys argumentai. Įvertinus visą, kas prieš tai išdėstyta, nuspręsta, kad Jūsų teikimas neatitinka šio reikalavimo, todėl nėra pagrindo skirti Jūsų teikimo nagrinėti Komisijos posėdyje ir svarstyti teisėjo A. Driuko drausminės atsakomybės klausimą.

Pakartotinai neaptariami teikimo argumentai, dėl kurių pasisakyta Jums Komisijos 2013 m. balandžio 29 d. Nr. 17P-179-(7.4.8) ir 2013 m. gegužės 2 d. Nr. 17P-186-(7.4.8) teiktuose atsakymuose.

Vadovaudamasi Komisijos nuostatų 22.3.1, 22.3.3 punktais, informuoju, kad Jūsų teikimas iškelti teisėjui A. Driukui drausmės bylą Komisijos nebus nagrinėjamas.

Komisijos narė,
laikinai vykdanti pirmininko pareigas Teodora Staugaitienė

Toma Valytė, tel. (8 5) 251 4186, el. p. toma.valyte@teismai.lt

Nacionalinė teismų administracija
L. Sapiegos g. 15
LT-10312 Vilnius

[redacted]

SUMOKĖTA
PORT PAYE
LIETUVA
LITHUANIA
03500 L 0343

Gal Priekulės p.?