



## KLAIPĖDOS MIESTO APYLINKĖS TEISMAS

Biudžetinė įstaiga, S. Daukanto g. 8, 92129 Klaipėda,  
tel. (8 46) 39 71 00, faks. (8 46) 39 71 33, el. p. klaipedos.miesto@teismas.lt  
Duomenys kaupiami ir saugomi Juridinių asmenų registre, kodas 191443889

UAB „Vingida“  
S/B „Guboja“,  
Šilutės g. 45, Klaipėdos rajonas

2013-07-30 Nr. 1R- 8196  
Byla Nr. 274.8.30-89/2013

Siunčiame 2013 m. liepos 29 d. Klaipėdos miesto apylinkės teismo nutarties kopiją byloje Nr. 274.8.30-89/2013.

PRIDEDAMA. Nutartis, 1 egz. 2 lapai.

Posėdžių sekretorė

Svajonė Krakienė

Svajonė Krakienė, 39-71-16



## KLAIPĖDOS MIESTO APYLINKĖS TEISMAS

### NUTARTIS

2013-07-29

Klaipėda

Klaipėdos miesto apylinkės teismo ikiteisminio tyrimo teisėja Danutė Valošinaitė, išnagrinėjusi 2013-07-10 UAB „Vingida“ atstovo direktoriaus Igor Surnin skundą dėl 2013-06-12 Klaipėdos apygardos prokuratūros Klaipėdos apylinkės prokuratūros vyriausiojo prokuroro pavaduotojo Vilmanto Ančiukaičio nutarimo panaikinimo ir susipažinusi su 2013-07-17 teisme gauta bylos medžiaga,

#### **nustato:**

Klaipėdos apskrities vyriausiojo policijos komisariato nusikaltimų tyrimo biuro Ekonominų nusikaltimų tyrimo skyriuje atliekamas ikiteisminis tyrimas byloje Nr. 06-1-02024-11, pagal požymius nusikaltimo, numatyto Lietuvos Respublikos BK 182 str. 2 d., 300 str. 3 d. Ikiteisminis tyrimas Nr. 06-1-02024-11 buvo pradėtas 2011-06-10, gavus UAB „Vingida“ direktoriaus I.Surnin pareiškimą apie tai, kad Klaipėdos jūrų krovinių kompanijos „Bega“, UAB „Restitas“, UAB „Saprega“ atstovai galimai suklastojo dokumentus dėl birių - pakuotų medžiagų sandėlio bloko, adresu Nemuno g. 2, Klaipėdoje, vykdytos statybos.

2013-02-27 Klaipėdos apygardos prokuratūros Klaipėdos apylinkės prokuratūros prokurorė Virginija Tilvikienė priėmė nutarimą nutraukti ikiteisminį tyrimą, nes nepadaryta veika turinti nusikaltimo ar baudžiamojo nusižengimo požymių.

2013-05-27 Klaipėdos apygardos prokuratūros Klaipėdos apylinkės prokuratūroje gautas pareiškėjo skundas, kuriuo prašoma panaikinti 2013-02-27 prokurorės V.Tilvikienės nutarimą.

2013-06-12 Klaipėdos apygardos prokuratūros Klaipėdos apylinkės prokuratūros vyriausiojo prokuroro pavaduotojas V.Ančiukaitis priėmė nutarimą pareiškėjo skundo netenkinti.

2013-07-10 Klaipėdos miesto apylinkės teisme gautas pareiškėjo skundas dėl 2013-06-12 prokuroro V.Ančiukaičio nutarimo panaikinimo. Skunde nurodoma, kad nesutinkama su skundžiamu nutarimu, nes jis nepagrįstas ir neteisėtas. Pareiškėjas pateikia savo motyvus, išimtinai susijusius su anksčiau įstatymų nustatyta tvarka apskūstu 2013-02-27 prokurorės nutarimu. Pareiškėjo manymu, skundžiamas nutarimas priimtas neįsigilinant į bylos medžiagą ir skundo motyvus bei argumentus, kurie pagrįsti konkrečiais bylos įrodymais, daromos prieštaringos išvados, šališkai iš konteksto ištraukiamos įrodymų dalys ir jos aiškinamos pavieniui kaltųjų naudai, neatlikti visi galimi veiksmai įrodymų surinkimui, neatsakyta į visus svarbius klausimus, todėl nepagrįstai buvo nuspręsta nutraukti ikiteisminį tyrimą ir jo neatnaujinti. Teismo prašoma panaikinti 2013-02-27 ir 2013-06-12 prokurorų nutarimus ir atnaujinti ikiteisminį tyrimą.

Skundas netenkintinas.

Ikiteisminio tyrimo teisėjo pareiga yra patikrinti ir įvertinti ar prokuroro priimtame nutarime yra tinkamai teisiškai įvertinti pareiškėjo nurodyti faktai ar įvykio aplinkybės ir, ar prokuroro motyvai, vertinant pateiktus duomenis, yra pakankami priimant vienokį ar kitokį procesinį sprendimą.

Teismas, neišeidamas iš skundžiamo prokuroro nutarimo ribų, nagrinėja tik ikiteisminio tyrimo teisėjo kompetencijai priskirtiną klausimą, t. y. dėl prokuroro 2013-06-12 nutarimo panaikinimo ir dėl kitų pareiškėjo skunde nurodytų motyvų susijusių su 2013-02-27 prokurorės priimtu nutarimu, kuris 2013-05-27 buvo įstatymų nustatyta tvarka skustas aukštesniam prokurorui ir buvo įvertintas, nepasisako.

Susipažinus su teismui pateikta bylos medžiaga nustatyta, kad pareiškėjas savo skundo motyvus susieja su jau išnagrinėto ankstesnio prokuroro nutarime išsakytais argumentais, dėl kurių jau buvo pasisakyta skundžiamame nutarime, juos analizuoja, todėl teismas nagrinėja pareiškėjo skunde išdėstytą poziciją tokia apimtimi, kiek ji yra susijusi su 2013-06-12 prokuroro nutarimu. Šiuo atveju matyti, kad pareiškėjas nesutinka su tyrimo nutraukimo pagrindais, nes jo manymu skundžiamame nutarime nebuvo įsigilinta į ikiteisminio tyrimo metu gautus duomenis, nepašalinti prieštaravimai ir neatlikti visi galimi tyrimo veiksmai siekiant nustatyti įvykio svarbias aplinkybes, kas ir nulėmė nepagrįstą ikiteisminio tyrimo nutraukimą.

Skundžiamame nutarime prokuroras pagrįstai atkreipė pareiškėjo dėmesį į tai, kad jo ir anksčiau priimtame prokurorės nutarime tyrimo metu padarytos išvados paremtos rašytine dokumentacija, liudytojų parodymais, teismo ekspertizės aktu. Ikiteisminio tyrimo metu buvo nustatyta, kad pagal 2012 metų Teismo ekspertizės aktą UAB „Vingida“ techninio projekto rengimo laiku neturėjo teisės projektuoti ypatingų statinių kategorijos negyvenamųjų sandėliavimo paskirties pastatų. Be to, sutarties tarp UAB Klaipėdos jūrų krovinių kompanijos „Bega“ ir UAB „Vingida“ nutraukimo dieną statinio (birių-pakuotų medžiagų sandėlių blokas, Nemuno g. 2, Klaipėda) baigtumas procentais 87,7%, tačiau nebaigtas statyti statinys (sutarties nutraukimo metu) neatitiko kokybės ir kitų techninių reikalavimų bei buvo nustatyta statinio defektų, dėl kurių sandėlių bloko eksploatacija buvo negalima (neleistina). Statybos darbų defektams ištaisyti UAB Klaipėdos jūrų krovinių kompanijos „Bega“ atstovai 2008-12-15 ir pasirašė papildomą susitarimą Nr. 4 prie 2008-05-28 rangos sutarties Nr. 2008/09 su UAB „Saprega“ atstovais, kurio pagrindu UAB „Saprega“ ne tik tęsė darbus prie objekto, tačiau ir taisė UAB „Vingida“ atliktų darbų trūkumus. Atliktų darbų pagrįstumą įrodo ne tik kilęs poreikis taisyti UAB „Vingida“ padarytų darbų defektus, bet ir UAB „Saprega“ atliktų darbų aktai, statybos darbų žurnalai bei kiti duomenys.

Atkreiptinas dėmesys į tai, kad pateiktame skunde pareiškėjas beveik nepasisako dėl skundžiamame nutarime prokuroro išdėstytų argumentų, o apsiriboja tik deklaratyvaus pobūdžio apibūdinimais, iš kurių neaišku kokias, pareiškėjo manymu, prokuroras padarė prieštaringas išvadas ar netinkamai įvertino tyrimo metu gautus duomenis.

Atsižvelgiant į aukščiau išdėstytas aplinkybes, darytina išvada, jog prokuroro V. Ančiukaičio 2013-06-12 nutarimas yra teisėtas ir pagrįstas, todėl jį naikinti nėra pagrindo.

Teisėja, vadovaudamasi Lietuvos Respublikos BPK 173 str., 214 str.,

**nutaria:**

netenkinti 2013-07-10 UAB „Vingida“ atstovo direktoriaus Igor Surin skundo dėl 2013-06-12 Klaipėdos apygardos prokuratūros Klaipėdos apylinkės prokuratūros vyriausiojo prokuroro pavaduotojo Vilmanto Ančiukaičio nutarimo panaikinimo.

Nutartis per 7 dienas nuo nutarties nuorašo gavimo dienos gali būti skundžiama Klaipėdos apygardos teismui per Klaipėdos miesto apylinkės teismą.

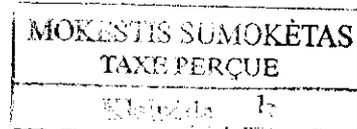
Teisėja



Teisėja Danutė Valošinaite

Danutė Valošinaite

KLAIPĖDOS MIESTO  
APYLINKĖS TEISMAS  
S.DAUKANTO G.8



 LIUVOS PAŠTAS

R RN657721050LT



UAB "Vingyda"  
S/B "Gubija"  
Silekės g. 45  
Klaipėdos r.

R Klaipėda  
Nr. 15

Teismo procesiniai  
dokumentai  
Iteikiant atplėšti, pažymą

89

