

Pareiškėja ikiteisminio tyrimo byloje Nr. 06-1-02024-11

UAB „Vingida“/k 140699833

adr. Klaipėdos raj., s.b. „Guboja“, Šilutės g. 45

Klaipėdos miesto apylinkės teismo
Ikiteisminio tyrimo teisėjui

SKUNDAS

(dėl Klaipėdos apylinkės prokuratūros antrojo baudžiamojo persekiojimo skyriaus prokurorės Alicijos Petkevičiūtės atsisakymo pateikti nutarimą nutraukti ikiteisminį tyrimą byloje Nr. 30-9-00094-13)

Klaipėdos apylinkės prokuratūros antrojo baudžiamojo persekiojimo skyriaus prokurorė Alicija Petkevičiūtė 2013-05-30 raštu Nr. 3-17440 atsisakė mums pateikti nutarimą, kuriuo nuspręsta nutraukti ikiteisminį tyrimą byloje Nr. 30-9-00094-13, kuris buvo pradėtas pagal mūsų pareiškimą. Tokį atsisakymą prokurorė motyvavo tuo, kad neva tai mes, kaip pareiškėjai, neturime teisės skusti tokio sprendimo ir pagal LR BPK 218 str. 7 d. (turbūt turėta omeny LR BPK 214 str. 7 d.) mums tik pranešame apie ikiteisminio tyrimo nutraukimą. Minėtas prokurorės atsisakymas buvo apskūstas aukštesniajam prokurorui, kuris 2013-07-19 raštu Nr. 3-22766 nusprendė, kad mūsų skundas nepagrįstas ir iš esmės atkartojo tuos pačius motyvus. Minėtas raštas mums buvo pateiktas 2013-08-29 lydraščiu Nr. 3-25852. Tokia prokurorų pozicija prieštarauja blaiviai logikai ir LR PBK nuostatomis. LR BPK 214 str. 4 d. yra nurodyta, kad nutarimas nutraukti ikiteisminį tyrimą gali būti skundžiamas, tačiau nėra išvardintas ratas asmenų, kurie tai turi teisę daryti. LR BPK 214 str. 3 d. numatyta, kad apie ikiteisminio tyrimo nutraukimą ar ikiteisminio tyrimo teisėjo sprendimą nepatvirtinti prokuroro nutarimo dėl ikiteisminio tyrimo nutraukimo pranešama įtariamajam, jo atstovui, gynėjui, nukentėjusiajam, civiliniam ieškovui, civiliniam atsakovui ir jų atstovams išsiunčiant sprendimų nuorašus. sutinkamai su LR BPK 214 str. 7 d. asmeniui, pagal kurio skundą, pareiškimą ar pranešimą pradėtas ikiteisminis tyrimas, pranešama apie sprendimą nutraukti bylą, privalomai nesiunčiant nutarimo nuorašo. Sistemiskai aiškinant virš išdėstytas nuostatas, darytina išvada, kad nutarimą nutraukti ikiteisminį tyrimą turi teisę apskusti ne tik įtariamasis, jo atstovas, gynėjas, nukentėjęs, civilinis ieškovas, civilinis atsakovas ir jų atstovai, bet ir asmuo, pagal kurio skundą, pareiškimą ar pranešimą pradėtas ikiteisminis tyrimas. Kadangi asmeniui, pagal kurio skundą, pareiškimą ar pranešimą pradėtas ikiteisminis tyrimas, nutarimo nutraukti ikiteisminį tyrimą nuorašas privalomai nesiunčiamas, tai jis turi teisę jį gauti pagal pageidavimą, nes jis turi teisę susipažinti su jo pareiškimo, pranešimo ar skundo tyrimo rezultatais. Tokią išvadą suponuoja netgi bendrieji asmenų pareiškimų nagrinėjimo principai, įtvirtinti LR Viešojo administravimo įstatyme (34 str. 2 d.). Aukštesniojo prokuroro minima LR BPK 181 str. 5 d. reglamentuoja asmenų ratą, kuris turi teisę susipažinti su visa nutraukto ikiteisminio tyrimo medžiaga, o ne su nutarimo nutraukti ikiteisminį tyrimą turiniu, todėl tai nėra šiai situacijai taikoma teisės norma. Todėl akivaizdu, kad prokurorė nepagrįstai atsisakė mums pateikti nutarimo nutraukti ikiteisminį tyrimą nuorašą.

LR BPK nenustato tokio skundo padavimo termino, todėl laikytina, kad skundo padavimo terminas nėra praleistas.

Vadovaudamiesi virš išdėstytu.

PRAŠOME: įpareigoti Klaipėdos apylinkės prokuratūros antrojo baudžiamojo persekiojimo skyriaus prokurorę Aliciją Petkevičiūtę pateikti mums nutarimo nutraukti ikiteisminį tyrimą byloje Nr. 30-9-00094-13 nuorašą.

2012-09-12, Klaipėda
UAB „Vingida“ direktorius



Igor Surnin